



Téma:	Projednání majetkoprávní situace pozemku KN 2082/15	Stupeň:	DSP
Místo:	Obecní úřad Tlumačov	Datum:	21.8.2017
Účastníci:	Majitelé pozemku KN 2082/15 – Marie a Karel Skopalovi Zástupci Pováží Moravy – K.Křivanová, K Drongová Zástupci Obce Tlumačov – P.Horka, R.Huráň, M.Veselský Zástupce Dopravoprojektu Brno – G. Zelíková		
Zapsal:	G. Zelíková	Datum:	28.8.2017

Jednání bylo svoláno z důvodu zjištění připomínek majitelů pozemku k zaslané verzi Smlouvy o smlouvě budoucí kupní.

Před samotným jednáním bylo dne 16. 8. 2017 majiteli zasláno Vyjádření k případnému převodu části pozemku KN 2082/15 (viz. příloha 1). Při zahájení jednání zástupci organizací oficiálně převzali vyjádření manželů Skopalových, které bylo zaslané dříve emailem, a stvrdili jej podpisem.

Po vysvětlení zaslaného vyjádření majitelů pozemku jsme se zabývali těmito záležitostmi:

- 1) Při jednání majitelé sdělili informaci, že při zvýšeném průtoku vody v potoce Mojena, kdy již bude zprovozněna veřejně prospěšná stavba – tlumačovská protipovodňová ochrana – a při současném uzavření severního stavidla v této protipovodňové ochraně, se bude voda v důsledku této protipovodňové ochrany, na území západně od nové hráze a severně od silnice Tlumačov – Kvasice, vzdouvat, zadržovat a akumulovat na dobu určitou, pro zmírnění následků povodně. Sdělili, že toto všechno je charakteristika pro území určená k řízeným rozlivům povodní a nikoliv pro aktivní zónu záplavového území.

Majitelé pozemku jsou přesvědčeni, že dojde stavbou ke změně území z území pro aktivní zónu záplavového území na území určené k řízeným rozlivům povodní

Vyjádření:

PMO si nechalo udělat od Ministerstva život. prostředí právní rozbor situace. Z rozboru je patrné, že nedojde ke změně území. Tedy došlo k vysvětlení situace a obava z porušení územního plánu je vyvrácena.

Citace z práv. rozboru:

„Území určená k řízeným rozlivům a akumulaci povrchových vod v kontextu ustanovení §68 vodního zákona vnímáme především v souvislosti se stavbou suchých nádrží (poldrů).

Základními pojmovými znaky území určených k rozlivům povodní podle ustanovení § 68 vodního zákona jsou, vzdouvání, popřípadě akumulace povrchových vod prostřednictvím veřejně prospěšných staveb na ochranu před povodněmi, omezení vlastnického práva k pozemku a náhrada škody způsobené řízeným rozlivem, kterou poskytuje stát. Rovněž je třeba zmínit, že ke vzdouvání, popřípadě k akumulaci je třeba povolení k nakládání s povrchovými vodami podle ustanovení § 8 vodního zákona.“



2) Ve vyjádření majitelů jsou následující požadavky, kterými by byl odkup pozemku podmíněn:

- Požadujeme, aby část protipovodňového opatření vedoucí přes náš pozemek byla provedena v charakteru zdi s průchodem širokým 2m
- Požadujeme, aby v náš prospěch byla zřízena věcná břemena pro následující
 - podzemní uložení silového kabelu pod ochrannou hrází
 - nadzemní uložení silového kabelu nad potokem Mojena
 - nadzemní uložení silového kabelu mezi východní hranicí parcely 2082/15 a hospodářským objektem náležejícím k domu č. 40

Vyjádření:

Změna navrhované ochranné hráze na ochrannou zeď, není možná. Jak z důvodu prodražení plánované stavby, tak z důvodu značné změny oproti DUR. Touto požadovanou změnou by došlo k prodloužení ochranné zdi o 50m.

Majitelům bylo navrženo alternativní řešení a to úprava hráze zbudováním ramp na jejich pozemku, které by umožnili přechod hráze.

Do projektu lze zahrnout chráničku pro požadovaný podzemní silový kabel. Náklady spojené s realizací by však museli být hrazeny majiteli pozemku.

Zřízení věcných břemen pro nadzemní vedení silových kabelů považujeme za bezpředmětné, netýkající se navrhované PPO a se zřízením nesouhlasíme.

3) Diskuze především na téma povodní, odtokových poměrů, ohrožení polí tokem Mojena a variantní řešení návrhu protipovodňového opatření

Majitelé pozemku vyjádřili obavu ze situace při zvýšeném průtoku v toku Mojena a to především s manipulací stavidel na plánovaném severním stavidlovém objektu. V DUR je věta, že stavidla mohou regulovat i zvýšený tok Mojeny.

Dále bylo majiteli vysvětleno, jaký průběh měli povodně v minulých letech a jaké finanční náklady byly vynaloženy na odstranění vody z okolních polí (viz. příloha 1).

Tedy bylo pochopeno, že největší obavy jsou z toho, že bude docházet k dřívějšímu vybřežení Mojeny do okolních polí, a to manipulací stavidlového objektu.

Projektantka argumentovala, že stavidla je možné navrhnout tak, aby přesně kopírovala současnou kapacitu koryta Mojeny (od stavidlového objektu po silniční most do Kvasic). Tedy by docházelo k vybřežení stejného množství vody jako nyní. Manipulačním řádem, by bylo jasně definováno, při jakých situacích lze stavidla uzavírat. Projektantka navrhla, že by se mohla touto situací co nejdříve zabývat a následně obavy vyvrátit, jasně podloženým výpočtem a adekvátním návrhem řešení.

Majitelé argumentovali tím, že by navrženému řešení nevěřili, dále že manipulačním řádem se správce objektu nemusí řídit.

Po diskuzi o požadavku majitelů pozemku o provedení komplexní studie současného návrhu, ke kterému je platné územní rozhodnutí a návrhu, který považují za nejvhodnější oni (tedy, přeložení toku Mojeny a vytvoření hráze na levém břehu přeložené Mojeny), nedošlo k nalezení řešení tohoto požadavku.

Tedy o jakýchkoliv úpravách technického řešení současného návrhu s platným územním rozhodnutím, kterým by mohlo dojít k odstranění jejich obav, nemají důvěru.



Z proběhlé diskuze vyplynulo, že majitelé bez provedení komplexní studie výše zmíněných variant, nemají snahu v dalším jednání pokračovat.

- 4) Na jednání byla diskutována i varianta požadována majiteli pozemku (přeložení toku Mojena) Zástupci Povodí se vyjádřili, že navržená trasa PPO je považována za nejvhodnější proveditelné řešení.
- 5) Na jednání byla předložena studie ovlivnění hladiny vybudováním ochranné hráze při povodni od řeky Moravy. Vymodelováním stavu bez a s hrází bylo zjištěno minimální zvýšení hladiny a to o 2cm.

Seznam příloh:

1. Vyjádření manželů Marie a Karla Skopalových k případnému převodu části pozemku p.č. 2082/15 k.ú. Tlumačov za účelem výstavby Tlumačovské protipovodňové ochrany
2. Právní rozbor

povolení k nakládání s povrchovými vodami podle ustanovení § 8 vodního zákona. Za území určené k řízeným rozlivům nelze považovat situaci v území za ochrannou hrází, během které při přirozené povodni dochází k zaplavení pozemků vodou převáděnou přes bezpečnostní (hrázový) přeliv, který byl vybudován na koruně hráze z důvodu zajištění bezpečnosti vodního díla, pokud nespĺňuje podmínky dané ustanovením § 68. Pokud dojde k zaplavení pozemku za ochrannou hrází, nejedná se o vzdouvání a akumulaci povrchových vod ve smyslu ustanovení § 68 s výjimkou případů, kdy by v prostoru za hrází byl, pro tyto případy a za tím účelem vybudován prostor k tomu určený, jako další stupeň protipovodňové ochrany. Přitom předpokládáme, že úroveň bezpečnostního přelivu bude, vzhledem k předepsanému převýšení ochranných hrází, nad úrovní hladiny návrhového průtoku (návrhové povodně), na němž je přilehlé území chráněno, a tedy se nebude jednat o snížení stanovené ochrany přilehlého území.

S pozdravem

Povodí Moravy, s.p.
Vážený pan
Dr. Ing. Antonín Tůma
ředitel pro správu povodí
Dřevašská 932/1
Veveří
602 00 Brno